**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-04 от 29 июня 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**З.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката*,* рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката З.А.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

02.04.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Р.К.Л. в отношении адвоката З.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

10.04.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу в О. военном гарнизонном суде на основании соглашения. Адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности защитника по уголовному делу, а именно: уговорил заявителя ссылаться в суде на ст.51 Конституции РФ без формирования правовой позиции защиты по делу; гарантировал положительный результат по делу, ссылаясь на свои «связи в судейском сообществе»; неоднократно получал от гражданской жены М.Е.В. доверителя денежные средства в общей сумме 291 000 руб., не предусмотренные соглашением; вступил в уголовное дело, руководствуясь не интересами заявителя, а соображениями собственной выгоды.

06.05.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1200 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который 13.05.2020г. адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

15.05.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии посредством видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен.

15.05.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии посредством видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен.

15.05.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката З.А.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.К.Л., которое выразилось в том, что адвокат: получал на банковскую карту дополнительные денежные средства в счет компенсации командировочных расходов, не предусмотренные соглашением с доверителем; не исполнил обязанность по оформлению финансовых документов о получении указанных денежных средств.

16.06.2020г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением.

Заявитель в заседании Совета посредством видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, признал допущенное нарушение.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о том, что доводы жалобы подтверждены лишь частично.

Совет соглашается с выводами квалификационной комиссии о том, что ссылки заявителя на нарушение адвокатом требований пп.пп.1),6) п.1 ст.9 КПЭА, запрещающего действовать вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды, и обещания благополучного разрешения дела, не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Установленные заключением квалификационной комиссии нарушения (получение денежных средств в счёт компенсации командировочных расходов, не предусмотренных соглашением и без оформления соответствующих финансовых документов) Совет находит по обстоятельствам дисциплинарного дела формальными и не причинившими существенного вреда доверителю, в связи с чем полагает возможным прекратить дисциплинарное производство вследствие малозначительности проступка с указанием адвокату З.А.В. на необходимость строгого соблюдения требований п.п.4,6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.К.Л., которые выразились в том, что адвокат: получал на банковскую карту дополнительные денежные средства в счет компенсации командировочных расходов, не предусмотренные соглашением с доверителем; не исполнил обязанность по оформлению финансовых документов о получении указанных денежных средств.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.